

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

1 Φεβρουαρίου 2019 | ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΙΤΟ | Αρ. Φύλλου **84**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Αριθμ. 37/2018

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Αθανάσιο Ράντο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, κωλυομένου του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως Πρόεδρο, Αρετή Παπαδιά, Αρεοπαγίτη, αναπληρωματικό μέλος, κωλυομένων των Αρεοπαγιτών Ιωάννη Φιοράκη και Γεωργίου Αποστολάκη, τακτικού και α΄αναπληρωματικού μέλους, αντίστοιχα, Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Πατρών, και Δημοσθένη Παναγιωτάκο, Αναπληρωτή Πρύτανη του Χαροκοπείου Πανεπιστημίου, κωλυομένης της Πρυτάνεως, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 11 Ιουνίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.30 με παρούσα την Αναπληρώτρια Γραμματέα Σ. Χάρου, Προϊσταμένη του Τμήματος Καθαρογραφής του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Πειθαρχικού Συμβουλίου, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η συνεκδίκαση, μετά την παραπεμπτική σε δημόσια ακρόαση 10/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, των δύο πειθαρχικών αγωγών που έχουν εγερθεί από τον Πρύτανη του Χαροκόπειου Πανεπιστημίου κατά του Σταύρου Κάβουρα, Επίκουρου Καθηγητή του παραπάνω Πανεπιστημίου, ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Λαμπρινή Μπρέστα (Α.Μ. 22006 ΔΣΑ), στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 3.7.2018 για τη νομιμοποίησή της, και η οποία πρότεινε ως μάρτυρα τη Μαρία Μαράκη.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια της υποθέσεως Δ. Καββαδία-Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου η οποία διάβασε την 10/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, την μάρτυρα που προτάθηκε, και τη δικηγόρο του εγκαλουμένου, οι οποίες αντέκρουσαν το κατηγορητήριο (βλ. ταυτάριθμο πρακτικό Συνεδριάσεως) και μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου ως και το υποβληθέν επί της έδρας υπόμνημα,

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή με τα ΕΜΠ 48/26.5.2014 και 58726/7.12.2015 παραπεμπτήρια έγγραφα του Πρυτάνεως του Χαροκοπείου Πανεπιστημίου ασκήθηκαν, παραδεκτώς, δύο πειθαρχικές διώξεις κατά του Σταύρου Κάβουρα του Αναστασίου, επίκουρου καθηγητού του Τμήματος Επιστήμης και Διαιτολογίας - Διατροφής της Σχολής Επιστημών Υγείας του Ιδρύματος «… για το πειθαρχικό παράπτωμα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων του, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ι της παρ. 1 του άρθρου 107 ν. 3528/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του ν. 4057/2012». Οι κρινόμενες πειθαρχικές διώξεις συνεκδικάζονται λόγω πρόδηλης συνάφειας.

2. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 23 παρ. 1 περ. δ) του π.δ/τος 160/2008 «Πρότυπος Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι.» (φ. 220 Α΄) και 107 παρ. 1 περ. ι) του Υ.Κ. (ν. 3528/2007, φ. 26 Α΄), όπως ισχύει, προκύπτει ότι για το μέλος Δ.Ε.Π. συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα, δηλαδή υπαίτια καταλογιστέα πράξη, η αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των καθηκόντων του, τα οποία ειδικώς για τους καθηγητές Α.Ε.Ι. καθορίζονται από το άρθρο 16 και 31 ν. 4009/2011. Ειδικότερα, από τον συνδυασμό των τελευταίων αυτών διατάξεων προκύπτει ότι το ερευνητικό και διδακτικό έργο των Α.Ε.Ι. ασκείται από τους καθηγητές όλων των βαθμίδων, δηλαδή και από τους επίκουρους. Το έργο αυτό συνιστά το κύριο καθήκον αυτών και συνίσταται σε α) αυτοτελή διδασκαλία ενός μαθήματος, β) αυτοτελή διδασκαλία μαθημάτων εμβάθυνσης σε μικρές ομάδες φοιτητών, γ) εργαστηριακές και κλινικές ασκήσεις και εν γένει πρακτική εξάσκηση των φοιτητών, δ) επίβλεψη εργασιών ή διπλωματικών εργασιών, ε) οργάνωση σεμιναρίων ή άλλων αναλόγων δραστηριοτήτων, που αποσκοπούν στην εμπέδωση των γνώσεων των φοιτητών.

3. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία των φακέλων των δικογραφιών προκύπτει ότι στον διωκόμενο επίκουρο καθηγητή είχε χορηγηθεί εκπαιδευτική άδεια ενός έτους με πλήρεις αποδοχές, από 1.9.2012 - 31.8.2013, προκειμένου να μεταβεί στις Η.Π.Α. για ερευνητικούς λόγους. Κατόπιν σχετικής αιτήσεώς του (από 10.6.2013), η άδεια αυτή διεκόπη, την 10η.6.2013 (βλ. απόφ. Γ.Σ. Τμήματος 8η/19.7.2013). Με την ίδια ως άνω αίτησή του ο διωκόμενος ζήτησε την

χορήγηση αδείας άνευ αποδοχών τριετούς διάρκειας (από 1.9.2013 - 31.8.2016). Την άδεια αυτή εζήτησε λόγω της εγκαταστάσεως της Αμερικανίδας συζύγου του, καθηγήτριας στο Πανεπιστήμιο του Άρκανσο, και των δύο παιδιών του, στις Η.Π.Α.. Το αίτημα χορηγήσεως άδειας άνευ αποδοχών, κατόπιν της από 26.6.2013 αρνητικής Γνωμοδοτήσεως του Νομικού Συμβούλου του Πανεπιστημίου, απερρίφθη με τις 8η/19.7.2013 και 13η/23.1.2014 αποφάσεις της Συνελεύσεως Τμήματος. Επί του νομικού ζητήματος που ανέκυψε, της ερμηνείας δηλαδή του άρθρου 27 παρ. 4 και 5 ν. 4009/2011, υπήρξαν διαφορετικές εκτιμήσεις μεταξύ του Νομικού Συμβούλου του Πανεπιστημίου (ως άνω αρνητική Γνωμοδότηση αυτού) και του νομικού συμπαραστάτη του διωκομένου (βλ. Γνωμοδοτήσεις αυτού από 23.11.2013 και 23.12.2013). Ένεκα τούτου ο ήδη διωκόμενος, άσκησε, την 21η.3.2014, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς Αίτηση Ακυρώσεως κατά της αρνητικής περί χορηγήσεως σε αυτόν τριετούς άδειας άνευ αποδοχών, πράξεως της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος Επιστήμης Διαιτολογίας -Διατροφής (13η/23.1.2014), η οποία είχε προσδιοριστεί προς συζήτηση την 16η.2.2016. Ο διωκόμενος ευρίσκεται ήδη από τον Σεπτέμβριο 2013 έως και σήμερα στις Η.Π.Α., απουσιάζοντας από τις διδακτικές και άλλες προς το Πανεπιστήμιο υποχρεώσεις του (βλ. από 20.11.2013 έγγραφο του Προέδρου του Τμήματος, από 23.12.2013 όμοιο, από 23.2.2014 Έκθεση της διενεργησάσης προκαταρκτική εξέταση καθηγήτριας Σμαραγδής Αντωνοπούλου). Ακολούθως, η προαναφερόμενη αίτηση ακυρώσεως απερρίφθη ως απαράδεκτη, με την Α434/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, δημοσιευθείσα στις 16.5.2017. Κατόπιν τούτου, παραμένει ισχυρή η τελευταία απορριπτική του αιτήματος του εγκαλουμένου απόφαση, ο οποίος, ως εκ τούτου, απουσιάζει έως και σήμερα χωρίς άδεια από τα καθήκοντά του. Ο εγκαλούμενος, κατά την διάρκεια της απουσίας του, επόπτευε τόσο πτυχιακές εργασίες (φοιτητών Μανολοπούλου, Σαμαρά, Καραγιώργου και Μπισμπίκου), όσο και μεταπτυχιακές (αποφοίτων Γρηγοράκη, Δανία, Φαντούση, Τσιπουρίδη και Αξιώτη), αλλά και υποστήριξη διδακτορικής διατριβής τον Απρίλιο 2016 του διδάκτορα Μπάρδη και ήδη είναι επιβλέπων καθηγητής του Δημητρίου Μπουγάτσα. Συγχρόνως διατηρούσε επιστημονικές συνεργασίες με το Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο και συγκεκριμένως με τους καθηγητές Παναγιωτάκο, Συντώση, Γιαννακούλια και τους επιστημονικούς συνεργάτες Αρναούτη, Αναστασίου, Μαράκη και Τάμπαλη, αποτέλεσμα των οποίων ήταν 17 διεθνείς δημοσιεύσεις, από το 2013 έως το 2017. Συγχρόνως τα διδακτικά του καθήκοντα εκάλυπτε στο πλαίσιο συναναθέσεως διδασκαλίας ο αναπληρωτής καθηγητής Ευάγγελος Πολυχρονόπουλος. Τέλος ο εγκαλούμενος, μετά την έκδοση της Α434/2017 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, υπέβαλε προς το Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο την 70654/2017 αίτηση παραιτήσεώς του.

4. Με τα δεδομένα αυτά, το παρόν Συμβούλιο κρίνει, κατά πλειοψηφίαν, ότι, εφόσον δεν του χορηγήθηκε η ζητηθείσα άδεια απουσίας στην αλλοδαπή και δεν ακυρώθηκε η απορριπτική του αιτήματος του εγκαλουμένου για την χορήγηση αδείας άνευ αποδοχών 13η/23.1.2014 απόφαση της Συνελεύσεως του Τμήματος Επιστήμης και Διαιτολογίας - Διατροφής της Σχολής Επιστημών Υγείας του Πανεπιστημίου, αυτός απουσίασε από το διδακτικό του έργο αδικαιολογήτως και, συνεπώς, υπέπεσε στο αποδιδόμενο σε αυτόν πειθαρχικό παράπτωμα. Κατά την γνώμη, όμως, της εισηγήτριας Συμβούλου, που μειοψήφησε, η απουσία του αυτή δεν ήταν υπαίτια, αφού αυτός αμύνθηκε με το ένδικο μέσο, που του παρείχε ο νόμος, κατά της δυσμενούς γι’ αυτόν αποφάσεως της Συνελεύσεως του Τμήματος, ενώ ασκούσε μερικώς το διδακτικό του έργο, παραιτήθηκε δε αμέσως μετά την απόρριψη της ασκηθείσης από αυτόν αιτήσεως ακυρώσεως. Λόγω της ελλείψεως υπαιτιότητος στο πρόσωπό του ο εγκαλούμενος δεν υπέπεσε στο αποδιδόμενο σε αυτόν πειθαρχικό παράπτωμα, ενώ σε κάθε περίπτωση η συμπεριφορά του συνάδει με το ακαδημαϊκό ήθος. Η γνώμη όμως αυτή δεν εκράτησε.

5. Περαιτέρω, συνεκτιμωμένων των περιστάσεων και ιδίως του γεγονότος της διακοπής, πλέον, της σχέσεώς του με το Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο, το παρόν Συμβούλιο κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί σε αυτόν η ποινή προστίμου, ισόποσου με τις εν γένει αποδοχές του 15 ημερών του τελευταίου μηνός προ της παραιτήσεώς του, ενώ κατά την μειοψηφήσασα άποψη δεν πρέπει να επιβληθεί ποινή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τις συνεκδικασθείσες πειθαρχικές αγωγές.

Αποφαίνεται ότι ο επίκουρος καθηγητής του Χαροκοπείου Ιδρύματος Σταύρος Κάβουρας του Αναστασίου υπέπεσε στο αποδιδόμενο σε αυτόν πειθαρχικό παράπτωμα.

Επιβάλλει σε αυτόν την πειθαρχική ποινή του προστίμου 15 ημερών επί των μηνιαίων εν γένει αποδοχών του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 4 Ιουλίου 2018

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
Αθ. Ράντος	Σ. Χάρου

Απαγγέλθηκε δε σε δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, στις 5 Νοεμβρίου του ίδιου έτους.

Η Πρόεδρος

Μ. ΧΥΤΗΡΟΓΛΟΥ

Αριθμ. 39/2018

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Μαρία Χυτήρογλου, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, κωλυομένου του Προέδρου του Αρείου Πάγου, ως Πρόεδρο, Βικτωρία Πλαπούτα,

Σύμβουλο Επικρατείας, αναπληρωματικό μέλος, κωλυομένου του τακτικού μέλους Ελένης Παπαδημητρίου, Συμβούλου Επικρατείας, Δημήτριο Τσακανίκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Νικόλαο Κατσαράκη, Πρύτανη του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, τακτικό μέλος και Ευστράτιο Γεωργόπουλο, Αντιπρύτανη του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου, αναπληρωτή Πρύτανη, κωλυομένου του Πρύτανη του ως άνω Ιδρύματος, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 24 Σεπτεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 με παρούσα την αναπληρώτρια Γραμματέα του Σταυρούλα Χάρου, Προϊσταμένη του Τμήματος Καθαρογραφής του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την εν μέρει επανάληψη της διαδικασίας που διατάχθηκε με την 20/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, μέρους της πειθαρχικής αγωγής που έχει εγερθεί από τον Πρόεδρο του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Πελοποννήσου κατά της Αικατερίνης Καστανιώτη, Αναπληρώτριας Καθηγήτριας του Τμήματος Διοίκησης Μονάδων Υγείας του παραπάνω Τ.Ε.Ι., η οποία παραστάθηκε με τον δικηγόρο της Χαράλαμπο Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855 ΔΣΑ), που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Δ. Τσακανίκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος διάβασε την 20/2018 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου, τον δικηγόρο της εγκαλουμένης και την ίδια την εγκαλούμενη, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο (βλ. ταυτάριθμο πρακτικό Συνεδριάσεως) και μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου,

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1 Με την 20/2018 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου, κατόπιν μερικής παραδοχής ασκηθείσας, κατ’ άρθρο 114 παρ. 4 του ν. 3528/2007, αίτησης επανάληψης της πειθαρχικής διαδικασίας που περατώθηκε με την 6/2016 απόφαση του ιδίου Συμβουλίου, κλήθηκε να απολογηθεί ενώπιόν του η παραπεμφθείσα σε αυτό (με το 401/31.5.2013 παραπεμπτήριο έγγραφο του Προέδρου του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου) Αικατερίνη Καστανιώτη, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια του Τμήματος Διοίκησης Μονάδων Υγείας του παραπάνω Τ.Ε.Ι., για το πειθαρχικό αδίκημα της επίδειξης διαγωγής απάδουσας στην αξιοπρέπεια πανεπιστημιακού λειτουργού, που συνίσταται, κατά τα εκτιθέμενα στο έγγραφο αυτό, στο ότι, αν και δεν είχε υπαχθεί νομίμως σε καθεστώς μέλους Ε.Π. μερικής απασχόλησης, αφενός δεν συμμορφώθηκε προς τις επισημάνσεις - προσκλήσεις των οργάνων του Τ.Ε.Ι. περί παράνομου και χωρίς προηγούμενη λήψη σχετικής άδειας διορισμού της σε δεύτερη έμμισθη θέση πλήρους απασχόλησης στην Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) καθώς και περί της υποχρέωσής της να παραιτηθεί από αυτήν, αφετέρου παραβίασε τις διατάξεις που διέπουν την λειτουργία της Ε.Π.Υ., οι οποίες προέβλεπαν έως την 28.2.2012 πλήρη και αποκλειστική απασχόλησης που εξ ορισμού απέκλειε έως την 28.2.2012 πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, που εξ ορισμού απέκλειε έως την ημερομηνία εκείνη κάθε άλλη πλην της Ε.Π.Υ. απασχόλησή της.

2. Στο άρθρο 326 του ν. 5343/1932 «περί οργανισμού του πανεπιστημίου Αθηνών» (ΦΕΚ Α΄ 85), το οποίο διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 81 παρ. 1 του ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α΄ 195) προβλέπεται, ότι «Αν τακτικός ή έκτακτος καθηγητής παραβαίνει τα εαυτού καθήκοντα, εάν επιδεικνύει ραθυμία ή κουφότητα ασύγγνωστο περί την εκπλήρωση αυτών, εάν επιδεικνύει διαγωγή απάδουσα εις την αξιοπρέπεια του πανεπιστημιακού λειτουργού, εάν αυτοβούλως εγκαταλείψει τη θέση αυτού τιμωρείται πειθαρχικώς..». Περαιτέρω, στο άρθρο 23 παρ. 1 περ. δ του π.δ/τος 160/2008 (ΦΕΚ Α΄ 220) ορίζεται ότι πειθαρχικό παράπτωμα για τα μέλη ΔΕΠ των Α.Ε.Ι. αποτελεί, μεταξύ άλλων, η επίδειξη συμπεριφοράς, που κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους. Στο δε άρθρο 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, ΦΕΚ Α΄, 26, όπως εκάστοτε ισχύει - βλ. άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012, ΦΕΚ Α’ 54), γίνεται αναλυτική απαρίθμηση των πειθαρχικών παραπτωμάτων των δημοσίων υπαλλήλων και μεταξύ άλλων στην περίπτωση ε΄ της παρ. 1 του άρθρου αυτού ορίζεται ότι συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα, «…η αναξιοπρεπής ή ανάρμοστη ή ανάξια για υπάλληλο συμπεριφορά εντός ή εκτός υπηρεσίας. .».

3. Στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου, όπως αναφέρονται και στην 6/2016 απόφαση του Συμβουλίου τούτου και δεν αμφισβητούνται από την εγκαλούμενη, προκύπτουν τα εξής: Με την 1769/6.6.2006 πράξη του προέδρου του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου (ΦΕΚ 501/τ.Γ΄/21.12.2006) η εγκαλούμενη καθηγήτρια διορίσθηκε με 3ετή θητεία ως επίκουρη καθηγήτρια στο Τμήμα Διοίκησης Μονάδων Υγείας του παραπάνω Ιδρύματος και ανέλαβε καθήκοντα από 25.1.2007, μονιμοποιήθηκε δε στη θέση αυτή, κατόπιν της από 27.1.2010 αιτήσεώς της, με την 4162/31.10.2012 απόφαση του Προέδρου του Τ.Ε.Ι., που δημοσιεύθηκε αρχικώς στο ΦΕΚ 1258/τ.Γ΄/27.11.2012, μετά όμως την τροποποίηση - συμπλήρωσή της στο ΦΕΚ 468/τ.Γ΄/30.4.2013. Εξάλλου, με την 5/21.4.2010 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος και κατόπιν αιτήσεως της ανωτέρω, αυτή υπήχθη σε καθεστώς μερικής απασχόλησης, απόφαση που εγκρίθηκε από τη Συνέλευση του Τ.Ε.Ι με την 3/17.6.2010 απόφασή της. Η απόφαση αυτή ανεκλήθη με την 7/2.12.2011 ομόφωνη απόφαση της Συνέλευσης του Τ.Ε.Ι. και με την 1/72/13.1.2012 απόφαση του αρμοδίου οργάνου η εγκαλουμένη εντάχθηκε εκ νέου σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης. Η ανάκληση αυτή έλαβε χώρα κατόπιν της 153/2011 γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ., σύμφωνα με την οποία η εγκαλούμενη για την υπαγωγή της στο καθεστώς μερικής απασχόλησης έπρεπε να είχε προηγουμένως μονιμοποιηθεί, ενώ στην περίπτωσή της, κατά το χρόνο που υπήχθη στο καθεστώς μερικής απασχόλησης καίτοι είχε συμπληρώσει την 3ετή θητεία της, η οποία απαιτείτο με βάση το νόμο για την μονιμοποίησή της, δεν είχε ακόμα δημοσιευθεί στο ΦΕΚ η σχετική απόφαση μονιμοποίησής της. Παραλλήλως η εγκαλούμενη με την 33628/2010 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ 103/τ.Υ.Ο.Δ.Δ./22.3.2010) διορίσθηκε Πρόεδρος της Ε.Π.Υ. με 2ετή θητεία που ανα-

νεώθηκε με την 31422/2012 απόφαση του ίδιου Υπουργού (ΦΕΚ 144/τ.Υ.Ο.Δ.Δ./27.3.2012) έως 30.6.2013, ή ίδια όμως παραιτήθηκε από τη θέση αυτή στις 29.4.2013. Ενόψει των ανωτέρω, το Ίδρυμα κάλεσε την εγκαλουμένη να παραιτηθεί από τη θέση της στην Ε.Π.Υ. λόγω του ότι τούτο δεν ήταν επιτρεπτό (βλ. το 12/26.7.2012 απόσπασμα πρακτικού της Συνεδρίασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι. και την από 27.7.2012 πρόσκληση του Προέδρου του Τ.Ε.Ι. προς αυτήν για να παραιτηθεί), πρόσκληση που επαναλήφθηκε στις 3.8.2012 με το 3313/3.8.2012 όμοιο έγγραφο, δεδομένου ότι μολονότι δεν είχε ακόμη ολοκληρωθεί η διαδικασία μονιμοποίησής της και παραμένουσα εκ του λόγου τούτου ακόμα υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης στο Τ.Ε.Ι., κατείχε μη νομίμως έως 28.2.2012 δεύτερη θέση (Ε.Π.Υ.), η οποία έως τότε ήταν πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, και από 1.3.2012 την ίδια θέση, η οποία βάσει του άρθρου 14 παρ. 8 του ν. 4052/2012 ήταν πλέον πλήρους απασχόλησης.

4. Με τα δεδομένα αυτά και μετά από εκτίμηση των ισχυρισμών της εγκαλουμένης, που η ίδια προέβαλε προφορικά και ανέπτυξε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ενώπιον του Συμβουλίου αυτού, το τελευταίο κρίνει ότι αυτή επέδειξε διαγωγή απάδουσα στην αξιοπρέπεια πανεπιστημιακού λειτουργού, δοθέντος ότι αφενός δεν συμμορφώθηκε προς τις επισημάνσεις-προσκλήσεις των οργάνων του Τ.Ε.Ι. περί παράνομου διορισμού της στην Ε.Π.Υ. και υποχρέωσής της να παραιτηθεί από αυτήν, αφετέρου εξακολούθησε να υπηρετεί στην εν λόγω υπηρεσία (Ε.Π.Υ.), παραβιάζοντας και τις διατάξεις που διέπουν την λειτουργία της, οι οποίες προέβλεπαν έως τις 28.2.2012 πλήρη και αποκλειστική απασχόληση των μελών της, απασχόληση δηλαδή η οποία εξ ορισμού αποκλείει κάθε άλλη απασχόληση.

5. Κατόπιν τούτων, το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη και συνεκτιμώντας τη βαρύτητα και τις συνθήκες τέλεσης του ανωτέρω πειθαρχικού παραπτώματος, του βαθμού υπαιτιότητας της εγκαλουμένης που επέδειξε κατά την τέλεση του πειθαρχικού αδικήματος, ότι δεν έχει έως τώρα τιμωρηθεί ποινικά ή πειθαρχικά, κρίνει, ότι πρέπει να επιβληθεί σε αυτήν, ως προσήκουσα και ανάλογη ποινή, χρηματικό πρόστιμο ίσο με το ποσό που αντιστοιχεί σε αποδοχές 15 ημερών (άρθρο 24 παρ. 1 περ. β΄ του π.δ. 160/2008).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται ότι η Αικατερίνη Καστανιώτη του Κοσμά, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια του Τμήματος Διοίκησης Μονάδων Υγείας του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου, τέλεσε το πειθαρχικό παράπτωμα που αναφέρεται στο σκεπτικό.

Επιβάλλει σε αυτήν την πειθαρχική ποινή του χρηματικού προστίμου ίσου με το ποσό που αντιστοιχεί σε αποδοχές 15 ημερών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, αυθημερόν. Απαγγέλθηκε δε σε δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, στις 5 Νοεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Μ. ΧΥΤΗΡΟΓΛΟΥ

Αριθμ. 40/2018

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Μαρία Χυτήρογλου, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, κωλυομένου του Προέδρου του Αρείου Πάγου, ως Πρόεδρο, Βικτωρία Πλαπούτα, Σύμβουλο Επικρατείας, αναπληρωματικό μέλος, κωλυομένου του τακτικού μέλους Ελένης Παπαδημητρίου, Συμβούλου Επικρατείας, Δημήτριο Τσακανίκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Πατρών, τακτικό μέλος, ως μέλη. Ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Κρήτης, Οδυσσέας-Ιωάννης Ζώρας, με το υπ΄ αριθ. Εμπ. Πρωτ. 182/24.9.2018 έγγραφό του, δήλωσε αδυναμία συμμετοχής τόσο του ιδίου, όσο και των νομίμων αναπληρωτών του Αντιπρυτάνεων, λόγω της καταστροφικής πυρκαγιάς, που εκδηλώθηκε στις 23.9.2018 στο κτήριο της φοιτητικής κατοικίας του ως άνω Πανεπιστημίου.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 24 Σεπτεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 με παρούσα την Αναπληρώτρια Γραμματέα του Σταυρούλα Χάρου, Προϊσταμένη του Τμήματος Καθαρογραφής του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την παραπεμπτική σε δημόσια ακρόαση 14/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, της πειθαρχικής αγωγής που έχει εγερθεί από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης κατά της Σταυρούλας (Αύρας) Ξεπαπαδάκου, Λέκτορα του Τμήματος Φιλολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του παραπάνω Πανεπιστημίου, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά (Α.Μ. 20659 ΔΣΑ) που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Δ. Τσακανίκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος διάβασε την 14/2018 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου και τον δικηγόρο της εγκαλουμένης, ο οποίος αντέκρουσε το κατηγορητήριο (βλ ταυτάριθμο πρακτικό Συνεδριάσεως) και μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου ως και τα υποβληθέντα επί της έδρας, υπόμνημα και σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1 Με την 14/2018 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου κλήθηκε να απολογηθεί ενώπιόν του η παραπεμφθείσα σε αυτό (με το αρ. πρωτ. 174/31.5.2016 παραπεμπτήριο έγγραφο του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης) Σταυρούλα (Αύρα) Ξεπαπαδάκου, πρώην Λέκτορας επί θητεία του Τμήματος Φιλολογίας του ανωτέρω Πανεπιστημίου διότι, κατά τα εκτιθέμενα στο έγγραφο αυτό, αν και είχε την ιδιότητα του μέλους Δ.Ε.Π. πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, απουσίαζε, χωρίς να έχει λάβει νόμιμη άδεια, από το Πανεπιστήμιο και δεν ασκούσε τις από το νόμο προβλεπόμενες διδακτικές και διοικητικές υποχρεώσεις της για μεγάλα χρονικά διαστήματα

κατά τα ακαδημαϊκά έτη 2013-2014, 2014-2015 καθώς και από την έναρξη του ακαδημαϊκού έτους 2015-2016 (1.9.2015) και μέχρι 31.3.2016, παραβιάζοντας τις διατάξεις των άρθρων α) 326 του ν. 5343/1932, β) 2 παρ. 2 του ν. 2530/1997, γ) 17 παρ. 1 περ. γ΄ του ν. 1268/1982, δ) 23 παρ. 1 του π.δ. 160/2008 και ε) 26 του Κεφαλαίου Α της Φ.1./375/Β1696/24.11.2000 απόφασης του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων περί έγκρισης του Εσωτερικού Κανονισμού του Πανεπιστημίου Κρήτης (ΦΕΚ Β΄ 1525).

2. Η πειθαρχική διαδικασία που ξεκίνησε με το ανωτέρω παραπεμπτήριο έγγραφο πρέπει να συνεχιστεί, μολονότι μετά την παραπομπή της εγκαλουμένης διαπιστώθηκε, με την 11568/13.9.2016 πράξη του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης (ΦΕΚ 960/5.10.2016, τ.Γ΄), η λήξη της θητείας της στη βαθμίδα του Λέκτορα από 5.9.2016 λόγω συμπλήρωσης 7 ετών από τη δημοσίευση στην ανωτέρω Εφημερίδα (ΦΕΚ 748/4.9.2009, τ.Γ’) της πρυτανικής πράξης διορισμού της στη βαθμίδα του Λέκτορα και μη εξέλιξής της στη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή. Τούτο, διότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 113 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26) Υπαλληλικού Κώδικα (Υ.Κ.), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), η οποία εφαρμόζεται αναλογικά, ελλείψει ειδικής ρυθμίσεως, και στα μέλη Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., (βλ. άρθρο 2 παρ. 2 του ίδιου ως άνω Κώδικα), η πειθαρχική διαδικασία, η οποία τυχόν έχει αρχίσει με την έγερση της οικεία πειθαρχικής αγωγής, συνεχίζεται και μετά τη λύση της υπαλληλικής σχέσης του πειθαρχικώς διωκόμενου, με εξαίρεση την περίπτωση του θανάτου (βλ. αποφ. ΣτΕ 626/2011, Πειθ. Συμβ. Μελών ΔΕΠ ΑΕΙ 12/2013), απορριπτομένου ως αβασίμου του προβαλλόμενου ενώπιον του Συμβουλίου ισχυρισμού της εγκαλουμένης ότι, λόγω της πλήρους αποκοπής και αποξένωσής της από το ανωτέρω Πανεπιστήμιο καθώς και από κάθε έννομη σχέση δημοσίου δικαίου, συμπεριλαμβανομένης και της λήψης σύνταξης από το Δημόσιο, που επήλθε με τη λήξη της θητείας της στη βαθμίδα του Λέκτορα, η ανωτέρω διάταξη του Υ.Κ. δεν έχει εν προκειμένω εφαρμογή.

3. Στο άρθρο 326 του ν. 5343/1932 «περί οργανισμού του πανεπιστημίου Αθηνών» (ΦΕΚ Α΄ 85), το οποίο διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 81 παρ. 1 του ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α΄ 195), και κατά το άρθρο 9 του ν. 249/1976 (Α΄ 7), εφαρμόζεται σε όλα τα Α.Ε.Ι. της Χώρας, προβλέπεται, ότι «Αν τακτικός ή έκτακτος καθηγητής παραβαίνει τα εαυτού καθήκοντα, … τιμωρείται πειθαρχικώς. ..». Περαιτέρω, στο άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 160/2008 Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι. (Α 220), που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 81 παρ. 58 του ν. 4009/2011, ορίζεται ότι «Πειθαρχικά παραπτώματα για τα μέλη Δ.Ε.Π. ή Ε.Π. (…) των Α.Ε.Ι. (…) συνιστούν η παραβίαση των κειμένων διατάξεων της νομοθεσίας των Α.Ε.Ι., η παραβίαση των οργάνων του ιδρύματος και η παραβίαση των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας ώστε να μην διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του. (…)». Εξάλλου, στο άρθρο 2 παρ. 1 και 2 του ν. 2530/1997 (όπως οι περ. β΄ και γ΄ της παρ. 2 αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 39 παρ. 19 του ν. 4186/2013), το οποίο, μολονότι καταργήθηκε (βλ. άρθρο 81 παρ. 16 του ν. 4009), εξακολουθεί να ισχύει μέχρις ότου δημοσιευθεί και ισχύσει ο προβλεπόμενος στο άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 4009/2011 Οργανισμός λειτουργίας του Πανεπιστημίου Κρήτης (βλ. άρθρο 80 παρ. 7 και 22 περ. α του ν. 4009/2011 σε συνδυασμό με άρθρο 23 παρ. 7 του ίδιου νόμου), ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 2: Μέλη Δ.Ε.Π. πλήρους και μερικής απασχόλησης: 1. Τα μέλη Δ.Ε.Π. εντάσσονται σε μία από τις εξής δύο κατηγορίες: α. της πλήρους απασχόλησης, β. της μερικής απασχόλησης. Η ένταξη σε μία από τις δύο κατηγορίες γίνεται μετά από αίτηση του μέλους Δ.Ε.Π. κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του παρόντος. Στην περίπτωση που μέλος Δ.Ε.Π. δεν υποβάλλει εμπρόθεσμα αίτηση, τεκμαίρεται ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ασυμβίβαστου. 2. Τα μέλη Δ.Ε.Π. πλήρους απασχόλησης υποχρεούνται. α. να διαμένουν και να εγκαθίστανται στο νομό όπου εδρεύει το Τμήμα του Α.Ε.Ι. στο οποίο υπηρετούν, β. να παραδίδουν προπτυχιακά και μεταπτυχιακά μαθήματα, καθώς και να διδάσκουν σε φροντιστήρια ή σεμινάρια, σε εργαστήρια ή κλινικές, ενταγμένα στο Πρόγραμμα Σπουδών του Τμήματος, (…) ή σε Πρόγραμμα Σπουδών του οικείου Α.Ε.Ι. κατ’ ελάχιστο όριο οκτώ (8) ώρες εβδομαδιαίως (…). γ. να παρευρίσκονται στους πανεπιστημιακούς χώρους δώδεκα (12) ώρες εβδομαδιαίως, κατ’ ελάχιστο όριο, πέραν των οκτώ (8) ωρών διδασκαλίας και να παρέχουν κάθε μορφής διδακτικό, ερευνητικό - επιστημονικό και διοικητικό έργο. (…). Σημειωτέον ότι με το άρθρο 78 του ν. 4310/2014, το οποίο ισχύει από την ημερομηνία δημοσίευσης του νόμου αυτού (ΦΕΚ Α΄ 258/ 8.12.2014), το ελάχιστο όριο εβδομαδιαίας διδασκαλίας μειώθηκε σε έξι (6) ώρες, οι οποίες δύνανται να αυξάνονται κατά δύο (2) επιπλέον ώρες μετά από σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων. Συναφώς, στο μεν άρθρο 17 παρ. 1 περ. γ΄ του ν. 1268/1982, που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 81 παρ. 3 του ν. 4009/2011, ορίζεται ότι «Η κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους υπαίτια απουσία πάνω από 30 εργάσιμες ημέρες χωρίς την άδεια του Υπουργού συνιστά το πειθαρχικό παράπτωμα της αυθαίρετης απουσίας από την άσκηση των καθηκόντων και συνεπάγεται την παραπομπή στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο με κίνηση της διαδικασίας για την απόλυση του υπαίτιου από την κατεχόμενη θέση», στο δε άρθρο 26 του Κεφαλαίου Α της Φ.1./375/ Β1696/24.11.2000 απόφασης του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων περί έγκρισης του Εσωτερικού Κανονισμού του Πανεπιστημίου Κρήτης (ΦΕΚ Β΄ 1525) προβλέπεται ότι «Η παραβίαση των υποχρεώσεων των μελών Δ.Ε.Π., όπως αυτές καθορίζονται στην εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία αποτελεί πειθαρχικό αδίκημα. (…). Ιδίως, πειθαρχικά αδικήματα είναι α) (…) β) η μη τήρηση του νομίμου ωραρίου και εν γένει των όρων απασχόλησης των μελών Δ.Ε.Π. γ) Η απουσία μέλους Δ.Ε.Π., που συμμετέχει σε συλλογικό πανεπιστημιακό όργανο, από δύο συνεχόμενες συνεδριάσεις ή τρεις μη συνεχείς μέσα στο ίδιο εξάμηνο (…), ιδίως αν δεν προσέρχεται στις συνεδριάσεις των οικείων εκλεκτορικών σωμάτων

ή δεν παρίσταται σε όλη τη διάρκειά τους. δ) Η κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους υπαίτια απουσία μέλους Δ.Ε.Π. και χωρίς νόμιμη άδεια». Τέλος, στη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 8 του ν. 2083/1992 (ΦΕΚ Α΄159), η οποία κατά τον κρίσιμο χρόνο ίσχυε και δεν είχε καταργηθεί (βλ. άρθρο 81 παρ. 9 του ν. 4009/2011), ορίζεται ότι «Ο έλεγχος για την τήρηση του νόμιμου ωραρίου και γενικά των όρων που χαρακτηρίζουν κάθε κατηγορία των μελών Δ.Ε.Π. ανήκει στην αρμοδιότητα και ευθύνη του διευθυντή τομέα και του προέδρου τμήματος, οι οποίοι είναι υποχρεωμένοι να αναφέρουν αμελλητί κάθε παραβίασή τους στον οικείο πρύτανη. Οι υπαίτιοι της παραβίασης των όρων τούτων … διαπράττουν σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα, …».

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, από όλα τα στοιχεία του φακέλου της πειθαρχικής δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η εγκαλούμενη, η οποία διορίστηκε, με την 10284/6.11.2008 πράξη του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 748/4.9.2009/τ.Γ΄, με θητεία σε κενή οργανική θέση Δ.Ε.Π. της βαθμίδας του Λέκτορα και υπηρετούσε στο Τμήμα Φιλολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του ανωτέρω Πανεπιστημίου, απουσίασε από όλες τις συνελεύσεις του Τμήματος που έλαβαν χώρα κατά το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2013-2014 (συνολικά 6), ενώ μετά από έγγραφο της προέδρου του Τμήματος, με τον οποίο την καλούσε να δικαιολογήσει τις απουσίες αυτές, η εγκαλούμενη δεν προσκόμισε οποιοδήποτε στοιχείο δικαιολογητικό των ανωτέρω απουσιών, αποδίδοντας τις απουσίες της από τις συνελεύσεις του Τμήματος στις σοβαρές επιπτώσεις που προκάλεσαν στην ψυχική και σωματική της υγεία αφενός το γεγονός της συνεχούς αναβολής και εν τέλει ματαίωσης λήψης απόφασης σε υποβληθείσα αίτησή της να μετακινηθεί σε άλλο Α.Ε.Ι. (Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου) αφετέρου, όπως ισχυρίστηκε, στις αυταρχικές αποφάσεις και μη σύννομες ενέργειες των διοικητικών οργάνων του Τμήματος καθώς και στην επιλεκτική εκ μέρους των οργάνων αυτών εφαρμογή των νόμων και του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας του Πανεπιστημίου. Περαιτέρω, κατά τη διάρκεια του ακαδημαϊκού έτους 2014-2015, πλην των χρονικών διαστημάτων από 9.9.2014 έως 8.10.2014 και από 22.10.2014 έως 20.11.2014, για τα οποία της χορηγήθηκε νομίμως, κατόπιν αίτησής της, αναρρωτική άδεια, η εγκαλούμενη δεν άσκησε διδακτικό έργο, όπως ήταν υποχρεωμένη από το οικείο πρόγραμμα σπουδών, ενώ συγχρόνως απουσίασε αδικαιολόγητα σε 7 συνελεύσεις του Τμήματος Φιλολογίας που πραγματοποιήθηκαν κατά το ίδιο ως άνω ακαδημαϊκό έτος. Επίσης, κατά το ίδιο ακαδημαϊκό έτος (2014-2015) η εγκαλούμενη α) δεν συμμετείχε στις εισαγωγικές εξετάσεις του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών (ΠΜΣ), που έγιναν στις 13 και 14 Ιανουαρίου 2015 και στις οποίες είχε οριστεί ως μέλος της εξεταστικής επιτροπής, επικαλούμενη χειρουργική επέμβαση για αντιμετώπιση οφθαλμολογικής παθήσεως που έγινε στις 12.1.2015, σύμφωνα με βεβαίωση Χειρούργου Οφθαλμίατρου που κατέθεσε στη Γραμματεία του Τμήματος Φιλολογίας στις 2.2.2015, χωρίς, όμως, να της χορηγηθεί εκ των υστέρων αναρρωτική άδεια για το διάστημα αυτό από το αρμόδιο όργανο του Πανεπιστημίου και β) απουσίασε από τις επιτηρήσεις των εξετάσεων προπτυχιακών μαθημάτων Σεπτεμβρίου 2014, Ιανουαρίου 2015, Ιουνίου 2015 και Σεπτεμβρίου 2015. Κατά το εαρινό δε εξάμηνο του ως άνω ακαδημαϊκού έτους η εγκαλούμενη, μολονότι είχε ενημερωθεί στις 9.2.2015 για την απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, που λήφθηκε κατά την 83η/6.2.2015 έκτακτη συνεδρίασή του, να απορρίψει την από 29.1.2015 αίτησή της για χορήγηση επιστημονικής άδειας διάρκειας δύο μηνών (24.2. έως 24.4.2015), προκειμένου να πραγματοποιήσει έρευνα σε πανεπιστήμιο του εξωτερικού (California State University) με την ιδιότητα του υποτρόφου ερευνητή, ενημέρωσε το Πρυτανικό Συμβούλιο, με έγγραφό της που απεστάλη στο τελευταίο στις 13.2.2015, ότι είχε ήδη εγκατασταθεί στο ανωτέρω αλλοδαπό πανεπιστήμιο, καθόσον εξέλαβε ότι από την καθυστερημένη απάντηση του Συμβουλίου στο ανωτέρω αίτημά της συναγόταν η σιωπηρή αποδοχή του. Αίτηση δε επανεξέτασης του ανωτέρω αιτήματός της που υπεβλήθη με το ίδιο έγγραφο απορρίφθηκε εκ νέου από το Πρυτανικό Συμβούλιο του Πανεπιστημίου, το οποίο, στη συνεδρίαση που έγινε στις 17.2.2015, ενέμεινε στην προηγούμενη από 6.2.2015 απόφασή του. Η κοινοποίηση, όμως, της απορριπτικής αυτής απόφασης στην εγκαλούμενη έγινε στις 7.5.2015, δηλαδή σε ημερομηνία κατά την οποία είχε εκπνεύσει η διάρκεια της αιτούμενης εκπαιδευτικής άδειας, με συνέπεια η εγκαλούμενη να μην ειδοποιηθεί εγκαίρως για την ανάγκη άμεσης επιστροφής της στην Ελλάδα. Επιπλέον, από την έναρξη του ακαδημαϊκού έτους 2015-2016 (1.9.2015) και μέχρι τις 31.3.2016, προκύπτει ότι η εγκαλούμενη, πλην του χρονικού διαστήματος από 7.9.2015 έως και 26.9.2015 (20 ημέρες) κατά το οποίο έλαβε νομίμως αναρρωτική άδεια με απόφαση του Πρύτανη, απουσίαζε χωρίς νόμιμη άδεια και δεν ασκούσε τις προβλεπόμενες από το νόμο και τα οικεία προγράμματα σπουδών ακαδημαϊκές υποχρεώσεις της, καθόσον δεν παρέδιδε μαθήματα σε προπτυχιακούς ή μεταπτυχιακούς φοιτητές, ούτε παρέστη σε κάποιες από τις έξι συνολικά συνελεύσεις του Τμήματος Φιλολογίας του Πανεπιστημίου που πραγματοποιήθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα. Επίσης, δεν συμμετείχε ούτε στις εισαγωγικές εξετάσεις του ΠΜΣ του Τμήματος, Σεπτεμβρίου 2015 και Ιανουαρίου 2016 ούτε και στις επιτηρήσεις των εξετάσεων μαθημάτων πρώτου κύκλου σπουδών που έγιναν κατά τον μήνα Ιανουάριο και Φεβρουάριο του 2016. Κατά το ίδιο ακαδημαϊκό έτος, ωστόσο, η εγκαλούμενη προέβη στην αξιολόγηση των διπλωματικών εργασιών των εποπτευόμενων από αυτήν μεταπτυχιακών φοιτητών, ανταποκρινόμενη κατά το μέρος τούτο στην προβλεπόμενη από το άρθρο 18 παρ. Β υποπαρ. 1 περ. α΄ εδαφ. β και γ΄ του Εσωτερικού Κανονισμού του Πανεπιστημίου Κρήτης (ΦΕΚ Β΄ 1525) υποχρέωσή της. Σημειώνεται δε, ότι η εγκαλούμενη, προκειμένου να απαλλαγεί νομίμως από τις ανωτέρω υποχρεώσεις της, ζήτησε, με το από 14.9.2015 έγγραφό της, από τον Κοσμήτορα της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου τη χορήγηση άδειας άνευ αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.10.2015 έως 30.6.2016,

επικαλούμενη σοβαρή επιβάρυνση της υγείας της που οφειλόταν, όπως ισχυρίστηκε, στο εργασιακό περιβάλλον του Τμήματος Φιλολογίας στο οποίο υπηρετούσε. Στο αίτημα, όμως, αυτό της εγκαλούμενης εισηγήθηκε αρνητικά η Συνέλευση του ανωτέρω Τμήματος και τελικά απορρίφθηκε με το 1285/7.10.2015 έγγραφο του Κοσμήτορα, με την αιτιολογία ότι η αιτούμενη απουσία της θα διαταράξει ουσιωδώς την εύρυθμη λειτουργία της Φιλοσοφικής Σχολής και θα καταστήσει αδύνατη την υλοποίηση κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα του προγράμματος σπουδών του Τμήματος Φιλολογίας τόσο σε προπτυχιακό όσο και σε μεταπτυχιακό επίπεδο. Εξάλλου, στο 656/18.1.2016 έγγραφο της Προέδρου του ανωτέρω Τμήματος, με το οποίο επισημάνθηκαν στην εγκαλούμενη οι αδικαιολόγητες απουσίες της κατά το χειμερινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2015-2016 και της ζητήθηκε να προσέλθει στις επιτηρήσεις των εξετάσεων που είχαν οριστεί με βάση το οικείο πρόγραμμα κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2016, η τελευταία απάντησε ότι η υγεία της δεν της επέτρεπε να βρίσκεται στο Πανεπιστήμιο Κρήτης, δεδομένου ότι διακινδυνευόταν σοβαρά η επιδείνωσή της, και ότι η απουσία της δεν διαταράσσει κατά τη γνώμη της την ομαλή λειτουργία του ως άνω Τμήματος, η δε προθεσμία, που τάχθηκε στην εκκαλούσα με το επιδοθέν, δια θυροκολλήσεως στη διεύθυνση κατοικίας της, 18/8.3.2016 εμπιστευτικό έγγραφο της Προέδρου του ίδιου ως άνω Τμήματος, για την παροχή έγγραφων εξηγήσεων αναφορικά με την μακρά και χωρίς νόμιμη άδεια απουσία της από τα διδακτικά και διοικητικά της καθήκοντα κατά τα προαναφερόμενα ακαδημαϊκά έτη, παρήλθε άπρακτη.

5. Με τα δεδομένα αυτά, η εγκαλούμενη διέπραξε κατά τα προαναφερόμενα ακαδημαϊκά έτη το προβλεπόμενο στο άρθρο 17 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 1268/1982 πειθαρχικό αδίκημα της υπαίτιας απουσίας από την άσκηση καθηκόντων άνω των 30 εργασίμων ημερών χωρίς την προηγούμενη λήψη νόμιμης άδειας από τα αρμόδια κατά περίπτωση όργανα (Πρύτανη ή Υπουργό Παιδείας). Περαιτέρω, λόγω των ως άνω αδικαιολόγητων απουσιών της η εγκαλούμενη δεν εκπλήρωνε και την αυτοτελή υποχρέωση, που υπείχε, ως μέλος Δ.Ε.Π. πλήρους απασχόλησης, το μεν σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 2530/1997, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ήτοι να διδάσκει οκτώ ώρες εβδομαδιαίως και να βρίσκεται στους χώρους του Πανεπιστημίου δώδεκα (12) ώρες εβδομαδιαίως, κατ' ελάχιστο όριο, πέραν των οκτώ (8) ή έξι (6) ωρών διδασκαλίας αντίστοιχα, παρέχοντας κάθε μορφής διδακτικό, επιστημονικό και διοικητικό έργο, το δε να μην απουσιάζει, σύμφωνα με τις διατάξεις του ισχύοντος Εσωτερικού Κανονισμού του Πανεπιστημίου Κρήτης, από δύο τουλάχιστον συνεχόμενες συνεδριάσεις ή τρεις μη συνεχείς μέσα στο ίδιο εξάμηνο των συλλογικών οργάνων διοίκησης του Πανεπιστημίου, διαπράττοντας έτσι τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2530/1997 και 26 του ανωτέρω Εσωτερικού Κανονισμού πειθαρχικά αδικήματα, αντιστοίχως. Όσα δε αντίθετα υποστήριξε η εγκαλούμενη στο υπόμνημα που κατέθεσε κατά το στάδιο της προδικασίας, με σκοπό την απαλλαγή της από την αποδιδόμενη σε αυτήν πειθαρχική κατηγορία, είναι αβάσιμα και απορριπτέα για τους λόγους που αναφέρονται στην 14/2018 παραπεμπτική απόφαση του Συμβουλίου τούτου, στις ορθές και βάσιμες σκέψεις της οποίας η παρούσα απόφαση παραπέμπει προς αποφυγή επαναλήψεων. Επίσης, αβάσιμος και απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός που η εγκαλούμενη προέβαλε με το από 24.9.2018 συμπληρωματικό απολογητικό υπόμνημά της ενώπιον του Συμβουλίου, με τον οποίο υποστηρίζει ότι ουδέποτε απουσίασε αυθαίρετα, καθόσον οι ανωτέρω απουσίες της οφείλονταν σε σοβαρούς λόγους υγείας που αντιμετώπιζε, οι δε απουσίες της πρέπει να κριθούν δικαιολογημένες διότι πάντοτε ενημέρωνε και έθετε υπόψη εγκαίρως στα αρμόδια όργανα του Τμήματος Φιλολογίας του Πανεπιστημίου Κρήτης το σύνολο των σχετικών ιατρικών γνωματεύσεων, σύμφωνα με τις οποίες έπρεπε να απέχει από την εργασία της. Τούτο, διότι, αφενός οι ως άνω λόγοι υγείας καθώς και οι ιατρικές γνωματεύσεις που επικαλείται και προσκομίζει αφορούν μέρος μόνο του συνολικού χρόνου της απουσίας της που, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, κρίθηκε αυθαίρετη και αδικαιολόγητη, αφετέρου, προκειμένου να μην χαρακτηριστούν αυθαίρετες και αδικαιολόγητες οι ως άνω απουσίες της, δεν αρκούσε μόνο η γνωστοποίηση στα αρμόδια όργανα του Πανεπιστημίου Κρήτης των λόγων υγείας που την εμπόδιζαν να ασκήσει τα καθήκοντά της καθώς και του περιεχομένου των ιατρικών γνωματεύσεων που συνιστούσαν αποχή από την εργασία της, αλλά απαιτείτο επιπλέον και η χορήγηση από τα αρμόδια όργανα του πανεπιστημίου, έστω και εκ των υστέρων (μετά δηλαδή την απουσία), σχετικής άδειας, η οποία ουδέποτε δόθηκε, πλην των χρονικών διαστημάτων α) από 9.9.2014 έως 8.10.2014, β) από 22.10.2014 έως 20.11.2014 και γ) από 7.9.2015 έως και 26.9.2015. Τέλος, και ο προβαλλόμενος στο ίδιο ως άνω συμπληρωματικό απολογητικό υπόμνημα ισχυρισμός της εγκαλουμένης, ότι η παραβίαση των υποχρεώσεων των μελών Δ.Ε.Π. που θεσπίζει η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 2530/1997 έχει καταργηθεί με τη διάταξη του άρθρου 81 παρ. 16 του ν. 4009/2011 και ως εκ τούτου δεν καταλείπεται έδαφος άσκησης πειθαρχικής δίωξης εις βάρος της κατ' επίκληση της διάταξης αυτής, είναι ομοίως αβάσιμος, δοθέντος ότι, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω στη σκέψη 3, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 80 παρ. 22 εδ. α΄, 5 και 23 παρ. 7 του ν. 4009/2011, οι διατάξεις μεταξύ άλλων των άρθρων 2 παρ. 2 και 4 του ν. 2530/1997, παρά την κατάργησή τους με το άρθρο 81 παρ. 16 του ν. 4009/2011, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την δημοσίευση νέου Οργανισμού του Πανεπιστημίου Κρήτης σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4009/2011, στον οποίο μεταξύ άλλων θα ρυθμίζονται οι ειδικότερες διδακτικές, ερευνητικές και διοικητικές υποχρεώσεις των καθηγητών πλήρους και μερικής απασχόλησης του Ιδρύματος.

6. Κατόπιν τούτων, το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη και συνεκτιμώντας τη βαρύτητα και τις συνθήκες τέλεσης των ανωτέρω πειθαρχικών παραπτωμάτων, του βαθμού υπαιτιότητας της εγκαλουμένης που επέδειξε για καθένα από αυτά, καθώς και της οικονομικής και οικογενειακής της κατάστασης μετά την λήξη της

υπηρεσιακής της σχέσης με το Πανεπιστήμιο Κρήτης (πενιχρά εισοδήματα, υποχρέωση φροντίδας των υπερήλικων και με προβλήματα υγείας γονέων της ως μοναδικό τέκνο της πατρικής οικογένειας), κρίνει, όλως επιεικώς, ότι πρέπει να επιβληθεί σε αυτήν, ως προσήκουσα και ανάλογη ποινή, χρηματικό πρόστιμο ίσο με το ποσό του ενός μηνιαίου μισθού (άρθρο 24 παρ. 1 περ. β΄ του π.δ. 160/2008).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται ότι η Σταυρούλα (Αύρα) Ξεπαπαδάκου του Δημητρίου, πρώην Λέκτορας επί θητεία του Τμήματος Φιλολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Κρήτης, τέλεσε τα πειθαρχικά παραπτώματα που αναφέρονται στο σκεπτικό.

Επιβάλλει σε αυτήν την πειθαρχική ποινή του χρηματικού προστίμου ίσου με το ποσό ενός μηνιαίου μισθού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, αυθημερόν. Απαγγέλθηκε δε σε δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, στις 5 Νοεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Μ. ΧΥΤΗΡΟΓΛΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32, Αθήνα
Τηλ. Κέντρο 210 5279000
Κείμενα προς δημοσίευση: **webmaster.et@et.gr**

03000840102190008